

1981 ஜனவரி 29]

[திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்]

தவறான முன்மாதிரியாகாதா? இது, சப்-ஜூடஸ். ஆகவே இதைத் தாங்கள் அனுமதிப்பீர்கள் எனால் வழக்குமன்றத்தில் உள்ள எல்லா வழக்குகள் பற்றியும் ஜன்மேல் 54-வது விதியின்கீழ் சபையில் கொண்டுவருவதற்கு எங்களுக்கு உரிமை வழங்க வேண்டும்.

திரு. ப. நெடுமாறன்: தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே இந்தப் பிரச்சனையைப் பற்றி இந்த மன்றத்திலே, ஆளுநர் உரையின்மீது பல உறுப்பினர்கள் பேசியிருக்கிறார்கள். ஆகவே, இந்தப் பிரச்சனையை அனுமதிக்க வேண்டுகிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: 54-வது விதியின்கீழ் இங்கே தீர்மானம் கொண்டு வரப்பட்டிருக்கிறது. 'மாநில மொழி தெரியாத பிரதம நீதிபதிகளை மாநிலங்களில் நியமிப்பதற்கு தமிழக முதல்வரின் ஆட்சேபணையை தெரிவிக்கும் வகையில்' தமிழக முதல்வர் அவர்கள் எழுதிய கடிதம் எல்லாப் பத்திரிகைகளிலும் வெளிவந்திருக்கிறது. அது எல்லோருக்கும் தெரிந்த சமாச்சாரம். அதை விவதிப்பதில் பிரச்சனை ஒன்று மில்லை. வழக்கு மன்றத்திலே இருப்பதற்கும், இதற்கும் சம்பந்தமில்லை.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: தலைவர் அவர்களே, தாங்கள் தயவு செய்து இன்னும் சற்றுக் கூர்மையாகப் படிக்க வேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இங்கே இந்தப் பிரச்சனை விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப் பட்டால், இதுமாதிரி எல்லாப் பிரச்சனைகளையும் இனி நாங்கள் பேசவேண்டி வரும். நான் கேட்டுக் கொள்வதெல்லாம், இன்றைக்கு இதை அனுமதித்தால் —அதற்கு ஆட்சேபணை இருந்தாலும், —நாளைக்கு இது மாதிரி பிரச்சனைகள் வரும்; அனுமதி தரவேண்டிவரும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: அதல்ல பிரச்சனை மாண்புமிகு உறுப்பினர் 54-வது விதியின்கீழ் விளக்கம் கேட்கப் போகிறார், சொற்பொழிவிற்கு இடமில்லை. இதிலே, மொழி தெரியாத தலைமை நீதிபதி வேண்டாம் என்பதுதான் கேள்வி. அதுவும், இதைப் பற்றி பத்திரிகைகளிலே ஏற்கனவே பூராவும் விவாதித்திருக்கிறது. மன்றம் விவாதிப்பதினால் ஒரு விளைவும் புதிதாக ஏற்படப் போவதில்லை. ஆகவே, இதை மன்றம் விவாதிக்கலாம்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன்: மொழி தெரியாத தலைமை நீதிபதி.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்: விவாதிக்கலாம் என்று நான் தீர்ப்பு கொடுத்திருக்கிறேன். திரு. உமாநாத்.

5. கவன ஈர்ப்பு.

மாநில மொழி தெரியாத ஒருவரைத் துறைமை
நீதிபதியாக நியமித்தல்

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவர் அவர்களே, 54-வது விதியின்கீழ் கீழ்க்கண்ட அவசரப் பொது முக்கியத்துவம் வாய்ந்த நிகழ்வினைக் குறித்து மாண்புமிகு முதலமைச்சர் அவர்களின் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன்.

[திரு. ரா. உமாநாத்]

[1981 ஜனவரி 29]

“மாநில மொழி தெரியாத தலைமை நீதிபதியை உயர்நீதிமன்றத்திற்கு, தமிழக முதல்வர் ஆட்சேபம் தெரிவித்தும், நியமனம் செய்யப்பட்டதன் விளைவாக, எல்லா நீதிமன்றங்களிலும் தமிழில் நடவடிக்கைகளை நடத்துவது என்ற தமிழக அரசின் முடிவுக்கு ஏற்பட்டுள்ள தடங்கல் காரணமாக தமிழக மக்களிடையே நிலவும் பதட்டநிலை குறித்து”.

மாண்புமிகு திரு. கி. பொன்னையன்: மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, பேரவைமுன் நான் கீழ்க்கண்ட விவர அறிக்கை ஒன்றை வைக்கிறேன்.

அறிக்கை.

அரசமைப்புச் சட்டம் பிரிவு 222(1) கீழ்க்கண்டவாறு உள்ளது:

“222. ஒரு நீதிபதியை ஓர் உயர்நீதிமன்றத்திலிருந்து மற்றொன்றிற்கு மாற்றுவதல்:—(1) குடியரசுத் தலைவர் இந்தியாவின் தலைமை நீதிபதியுடன் கலந்தாலோசித்தபிறகு, ஒரு நீதிபதியை ஓர் உயர்நீதிமன்றத்திலிருந்து வேறெந்த உயர்நீதிமன்றத்திற்கும் மாற்றலாம்”.

இந்தப் பிரிவின் கீழ், மைய அரசு 19-1-81 தேதியில் கீழ்க்கண்டவாறு இரண்டு அறிக்கைகளை வெளியிட்டுள்ளது:

1. “இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்தின் 222(1) பிரிவினால் வழங்கப்பட்ட அதிகாரங்களைச் செலுத்தி, குடியரசுத் தலைவர் இந்தியாவின் தலைமை நீதிபதியுடன் கலந்து ஆலோசித்ததற்குப் பிறகு, சென்னை உயர்நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதியான திரு. ஜஸ்டிஸ் முகமது காகிம் முகமது இஸ்மாயில் அவர்களை கேரள உயர்நீதிமன்றத்தின் தலைமை நீதிபதியாக, தமது பதவியை அவர் பெற்றுப்பேற்றுக் கொள்ளுகின்ற தேதியிலிருந்து, மாற்றுகிறார்”.

2. “இந்திய அரசமைப்புச் சட்டத்தின் 222(1) பிரிவினால் வழங்கப்பட்ட அதிகாரங்களைச் செலுத்தி, குடியரசுத் தலைவர் இந்தியாவின் தலைமை நீதிபதியுடன் கலந்து ஆலோசித்ததற்குப் பிறகு, பாட்னா உயர்நீதிமன்றத்தின் தலைமை நீதிபதியான திரு. ஜஸ்டிஸ் கிருஷ்ணா பல்லப் நாராயண் சிங் அவர்களை சென்னை உயர்நீதிமன்றத்தின் தலைமை நீதிபதியாக, தமது பதவியை அவர் பெற்றுப்பேற்றுக் கொள்ளுகின்ற தேதியிலிருந்து, மாற்றுகிறார்”.

இந்திய சட்டக்குழு, தலைமை நீதிபதியை மாற்றம் செய்வதைப் பற்றி இவ்வரசின் கருத்தைக் கோரியடொழுது கீழ்க்கண்டவாறு 1979 ஆம் ஆண்டு மே மாதத்தில் கருத்து தெரிவிக்கப்பட்டது:

“ஒரு மாநிலத்தில் தலைமை நீதிபதி அந்த மாநிலத்தைச் சேர்ந்தவராகவும் இருக்கலாம். தவிர்க்கமுடியாத நிலையில் வேறு மாநிலத்தவராகவும் இருக்கலாம். ஆனால் எந்தக் காரணத்தை முன்னிட்டும் மதம், சாதி என்ற காரணத்தின் அடிப்படையில் சொந்த மாநிலத்தில் தலைமை நீதிபதியாகப் பணியாற்ற உரிமை உள்ள ஒருவரை மாற்றக்கூடாது. அதோடு வேறு மாநிலத்தி

1981 ஜனவரி 29]

[திரு. சி. பொன்னையன்]

விருந்து தமிழகத்திற்கு தலைமை நீதிபதியாக வருபவர் தமிழராகவும் நன்கு தமிழ்ப் பாண்டித்தியம் உள்ளவராகவும் இருந்தாக வேண்டும். இனி வழக்குமன்ற நிகழ்ச்சிகள் அனைத்தும் தமிழிலேயே இருக்கவேண்டுமென்ற நமதரசின் கொள்கை காப்பாற்றப்பட்டு நடைமுறைப்படுத்தப்பட வேண்டுமாயின் மேலே குறிப்பிட்டுள்ள வழியைப் பின்பற்றப்படுவதைத் தவிர வேறு வழியில்லை". சமீபத்தில் முதல் அமைச்சர் அவர்களை மத்திய சட்ட அமைச்சர் சென்னை உயர்நீதி மன்றத்தில் தலைமை நீதிபதியை மாற்றம் செய்வதைக் குறித்து கலந்த பொழுது மேற்கண்ட கருத்தே முதலமைச்சரின் 15-1-1981 நாளிட்ட கடிதமூலம் வலியுறுத்தப்பட்டது. அந்தக் கடிதத்தில், அந்தந்த மாநிலத்தின் உயர்நீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதியாக இருக்கவேண்டும் என்பது மாநில அரசின் கருத்து என்பதும் அந்த அடிப்படையில் தமிழ்நாட்டுத் தலைமை நீதிபதியாக வருபவர் தமிழ் தெரிந்தவராக இருக்க வேண்டும் என்பதும் கீழ்க்கண்ட காரணங்களுக்காக வலியுறுத்தப்பட்டது:—

நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளைவிட பரிபூர்ணமாக தெரிந்து கொள்ளக்கூடிய நிலைமை, நீதிமன்ற தலைமைக்கு இருந்தால் தான் தீர்ப்புகளும் ஆணைகளும் நிறைவுபெற்றதாக அமையும். இதற்கு ஒரேவழி நீதிமன்றத் தலைவர் அல்லது நீதிபதி அந்தந்த பிராந்திய மொழியில் பழக்கமுள்ளவராக இருத்தல் வேண்டும். இல்லையெனில் பிராந்திய மொழிகளில் நடைபெறும் நீதிமன்ற நடவடிக்கைகளை ஆங்கிலத்தில் மொழிபெயர்த்து, அதன் அடிப்படையில்தான் முடிவுக்கு வரவேண்டிய நிலைமைதான் ஏற்படுகிறது. இத்தகைய மொழிபெயர்ப்பு வழிமுறைகளை கையாளும்பொழுது தவறுகள் ஏற்படுவதற்கும் வாய்ப்பு இருக்கின்றது, அத்துடன் மொழிபெயர்ப்பு நடைமுறைக்கு ஏற்படும் செலவையும் சாதாரண குடிமகன் ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டி இருக்கிறது.

இந்நிலையில் பொதுமக்களுக்கு நீதியில் நம்பிக்கையும், நிறைவும் ஏற்படுவதற்கு, உயர்நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதி, பிற நீதிபதிகள் பிற மொழிகள் தெரிந்தவர்களாக இருந்தால் நீதிமன்றங்களில் பிராந்திய மொழியில் எடுத்து வைக்கப்படும் சாட்சியங்கள், வாதங்கள், ஆவணங்கள் முதலியவற்றை நன்றாக புரிந்து கொள்ளக்கூடியவர்களாக இருத்தல் வேண்டும். இல்லையெனில் பாமர மக்களின் மனதில் குறிப்பாக படிப்பறிவற்ற மக்களின் மனதில் நீதியின் நம்பிக்கையை உருவாக்க இயலாது. பிராந்திய மொழிகள் இல்லாத வேறு மொழிகளில் நீதிமன்ற தீர்ப்புகள் வெளியாகும் நேரத்தில், பாதிக்கப்பட்டவர்கள் நடைமுறைகள் மீது அதிருப்தி உடையவர்களாகவே இருப்பார்கள். போதிய காரணமின்றி தங்கள் மீது குற்றஞ்சாட்டப்படுகிறதோ என்று எண்ணத்தோன்றும். விரைவான நாட்டு வளர்ச்சிக்கு இத்தகைய போக்கு நல்லதல்ல. சாதாரண குடிமகனுக்கும் தன்னுடைய பாதுகாப்பில் நம்பிக்கை இருக்கவேண்டும். நீதி மன்றங்களில் தமிழ்மொழியிலேயே நடவடிக்கைகள் மேற்கொள்ளப்பட்டுவருவதோடு தீர்ப்புகளும் தமிழில் வெளிவருவதற்கு சட்டங்கள் தமிழில் கொண்டுவரும் முயற்சிகள் மேற்கொள்ளப்

[திரு. சி. பொன்னையன்]

[1981 ஜனவரி 29]

பட்டுவரும் இவ்வேளையில், தமிழ் தெரிந்த நீதிபதிகள் நியமிக்கப் படுவதே பொது மக்களுக்கு மிகவும் திருப்தி அளிக்கக்கூடியதாக அமையும்.

நாடு விடுதலையடைந்த நாளிலிருந்து சாதாரண குடிமகனும் தன் கடமைகளை சரிவர நிறைவேற்றுவதற்காக எல்லா துறைகளிலும் அந்தந்த பிராந்திய மொழிகளில் ஆட்சி நடவடிக்கைகள் நடைபெறவேண்டும் என்று முயற்சிகள் நடைபெற்றுக் கொண்டிருக்கின்றன. இத்தகைய நிலையில் உயர்நீதிமன்றத்தில் தலைமை நீதிபதியாக பிராந்திய மொழியில் போதிய பழக்கமில்லாத ஒருவரை நியமிப்பது முன்னேற்றத்திற்கு தடையான நடவடிக்கையாகும்.

சாதாரண குடிமகனும் எளிதில் நீதியை பெறவேண்டும் என்பதற்காக நாம் பல முற்போக்கு நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொண்டுவரும் நேரத்தில் பிராந்திய மொழிகளில் பழக்கமில்லாத உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகளை நியமிப்பது நல்லதும்ல்ல, முறையுமல்ல.....

—இருந்தாலும், மேலும் விரிவாகப் பேசலாம் என்று மத்திய அரசுக்குத் தெரிவிக்கப்பட்டது. ஆனால், மத்திய அரசு, சென்னை உயர்நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதி திரு. மு. மு. இஸ்மாயில் அவர்களைக் கேரள உயர்நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதியாகவும், பாட்னா உயர்நீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதி திரு. கே.பி. நாராயண் சிங் அவர்களை சென்னை உயர்நீதிமன்ற தலைமை நீதிபதியாகவும் மாற்றம் செய்து ஆணைகள் பிறப்பித்துள்ளது. இந்திய அரசியல் அமைப்புச் சட்டப்பிரிவு 222(1)—ன் கீழ் இவ்விசயத்தில் மத்திய அரசின் முடிவே இறுதியானது.

திரு. டா. உமாநாத்: தலைவர் அவர்களே, நான் கான்ஸ்டிடியூஷனல் ஆஸ்பெக்டுக்கே போகவில்லை.

I am aware of it.

கான்ஸ்டிடியூஷனல் ஏராளமான ஆஸ்பெக்டுகள் இருக்கின்றன. அதற்குள் நான் போகவில்லை. இது ஒரு கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானம். செம் மரத்திற்கே இவ்வளவு நேரம் செலவிடும்போது, தாய்த் தமிழ் மொழிக்கு கொஞ்ச நேரம் செலவு செய்யக் கூடாதா? ஆகவே தான் நான் இந்த உணர்வோடு பேச விரும்புகிறேன். இதிலே மெயின் கேள்விக்கு வரும்போது, மத்திய அரசாங்கம் எடுத்திருக்கக்கூடிய ஒரு முடிவுக்கு, அந்த முடிவின் அடிப்படையில் கொள்கை விஷயத்தில் நான் என்னுடைய கேள்வியை டார்முலேட் பண்ணுகிறேன் என்று சொல்ல விரும்புகிறேன். ஐஸ்டிஸ் இஸ்மாயில் கேரளாவிற்கு தலைமை நீதிபதியாக மாற்றப்படுவதும், பாட்னா ஹைகோர்டிலே இருந்து, அந்த தலைமை நீதிபதியை சென்னைக்கு மாற்றுவதும் நம் நாட்டு நீதி மன்றத்தையே ஒரு உலுக்கு உலுக்கியிருக்கின்றது என்பதைச் சொல்ல விரும்புகிறேன். இருவரும் சம்மதம் மறுத்துள்ளதாகத் தெரிகிறது. பதவியிலிருந்து விலகினாலும் விலகலாம் என்று அன்றாட பத்திரிகையில் செய்திகள் வெளிவருகின்றன. இதனால் நீதித் துறையையே ஸ்தம்பிக்க வைக்கலாம் என்ற அச்சமும், பயமும் தமிழ்நாட்டு மக்களுக்கு

1981 ஜனவரி 29], [திரு. ரா. உமாநாத்]

ஏற்பட்டிருக்கிறது. குறிப்பாக எனக்கு இந்த விஷயத்தில் பிரத்தியேகமான பொறுப்பு இருக்கின்றது என்பதை உங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டுவர விரும்புகிறேன்.

ஜஸ்டிஸ் இஸ்மாயில் அவர்கள் என் தொகுதியிலுள்ள நாகூரிலே சிறு வயதிலே படித்து வந்திருக்கிறார். அவர் நிச்சயமாக, விசேஷமாக.....

திரு. என். எஸ். வி. கித்தன் : நான் ஏற்கனவே சொன்ன மாதிரி இவையெல்லாம் வருகிறது.....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : திரு. உமாநாத் அவர்களே, இஸ்மாயிலுக்கு சொந்தம் கொண்டாடிக் கொண்டு சொல்ல வராதீர்கள். சப்ஜெக்டுக்கு வாருங்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : மத்திய அரசின் இந்த நடவடிக்கை தமிழகத்தின் தமிழ் மயமாக்கும் முயற்சிக்கு ஒரு மரண அடியாக அமைந்துள்ளது என்பதை, இந்த கால் அட்டென்ஷன் மூலமாகத் தங்கள் கவனத்திற்குக் கொண்டு வருகிறேன். 'எங்கும் தமிழ், எதிலும் தமிழ்' என்று முதலவர் அவர்கள் கோஷத்திலே மைய அரசு ஒரு பாராங்கலலைப் போட்டுள்ளதாக இது அமைகிறது. உலகத் தமிழ் மாநாட்டை இப்போதுதான் மீபத்தில் லட்சக்கணக்கான மக்கள் மத்தியிலும் உலகப் புலவர்கள் மத்தியிலும் ஒரு ஸ்பெசியல் அஷ்ஷூரன்ஸ்ஸாக நீதித் துறையில் எல்லா மட்டங்களிலும் தமிழ் புகுத்தப்படும் என்று கூறிய ஒரு வாரத்திற்குள், இந்த மாற்றம்....

[முற்பகல் 11.40]

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தாங்கள் இரண்டு கேள்விகளை மட்டுமே கேட்கலாம்.

திரு. ரா. உமாநாத் : வெறும் கேள்வி என்றால் கால் அட்டென்ஷன் தேவையில்லை. குவஸ்டியன் அண்டு ஆன்சர் நேரத்தில் கேள்வி போடுவதற்கும் கால் அட்டென்ஷனில் கேள்வி போடுவதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது. தமிழ் நாட்டில் தமிழ் மயமாக்குவதற்கு ஏற்பட்டுள்ள தடை பற்றி இந்த ஹவுஸ் கவலைப்படவில்லையா?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : பத்து பேர் இந்தத் தீர்மானத்தைக் கொடுத்திருக்கிறார்கள். அவ்வளவு பேரும் கேள்வி கேட்க அனுமதிக்கப்பட வேண்டும்.

திரு. ரா. உமாநாத் : இரண்டு பிரிவிலேஜ் மோஷன் இன்று காலை இதுவரை எடுத்துக் கொள்ளப்பட்டிருக்கிறது. அப்படி இருக்கும்போது தமிழ் மொழிப் பிரச்சினையில் பத்து பேர் கேள்வி கேட்க அனுமதிக்கப்படக்கூடாதா?

[திரு. ரா உமாநாத்] [1981 ஜனவரி 29]

தமிழ் மொழியைப் பாதிக்கின்ற நிலை வரும்போது அதைப் பற்றிக் கேட்காமல் எப்படி இருக்க முடியும்? நான் அந்த உணர்வோடு கேட்கிறேன். உலகத் தமிழ் மாநாட்டில் லட்சக்கணக்கான மக்கள் மத்தியில் உலகத் தமிழ்ப் புலவர்கள் மத்தியில் நீதித் துறையில் எல்லா மட்டங்களிலும் தமிழ் மொழியைப் புகுத்தலாம் என்று உறுதி கூறிய ஒரு வாரத்திற்குள்ளாக தமிழக நீதித் துறையிலுள்ள தமிழறிஞரை இழந்து விட இருக்கிறோம். இந்த மாற்ற முடிவின் காரணமாகத் தமிழ் தெரியாத தலைமை நீதிபதியை வைத்து எப்படித் தமிழில் வாதாட முடியும்? தமிழ் குடிமகனுக்கு உள்ள உணர்வை நீதித் துறை எப்படிப் புரிந்துகொள்ள முடியும்? தமிழிலே நீதித் துறையின் எல்லா மட்டங்களிலும் நடவடிக்கைகள் நடைபெறும் என்ற வாக்குறுதியை நிறைவேற்ற என்ன ஸ்தூலமான நடவடிக்கையை எடுப்பதற்கு அரசு முடிவு செய்துள்ளது? தமிழ் தெரியாத சீப் ஜஸ்டிஸ் இருக்கும்போது ப்ரொசீடியன்சை தமிழில் எப்படி நடத்துவது என்பதற்கு அரசு என்ன ஸ்தூலமான நடவடிக்கை எடுக்க இருக்கிறது? இந்த மாற்றத்திற்குத் தமிழகத்தில் ஆட்சேபணையைத் தெரிவிக்க, இந்த முடிவை வாபஸ் பெறச் செய்ய, தமிழகத்தில் இருக்கக்கூடிய அனைத்துக் கட்சியினரும் கொண்ட டெப்லூடேஷன் முதலமைச்சர் தலைமையில் மத்திய அரசு பிரதமரைப் பார்க்க ஏற்பாடு செய்ய அரசாங்கம் முன்வருமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன்: பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் மொழி தெரிந்த ஒருவர் உயர்நீதிமன்றத்தின் நீதிபதியாக, தலைமை நீதிபதியாக இருக்கவேண்டுமென்பதையும் அதற்கான ஆணித்தரமான காரணங்களையும் வலியுறுத்தி ஏற்கனவே மத்திய அரசுக்குத் தெளிவாக இந்த அரசு எழுதியிருக்கிறது.

அரசியல் சட்டப்படி 222(1)ன் கீழ் இறுதி முடிவு எடுக்கக் கூடிய அதிகாரம் மத்திய அரசின் கையில் இருக்கும் காரணத்தால் அந்த முடிவை அவர்கள் எடுத்திருக்கிறார்கள். மாநில அரசைப் பொறுத்தவரை இந்தப் பிரச்சினையில் மொழி தெரிந்த ஒருவர் தான் மாநில தலைமை நீதிபதியாக, நீதிபதியாக இருக்க வேண்டுமென்று கருத்தை மீண்டும் வலியுறுத்தி அதன் பேரில் என்ன நடவடிக்கை எடுக்கவேண்டுமென்பது பற்றி அரசு கண்டிப்பாகப் பரிசீலிக்கும்.

(மாண்புமிகு பேரவைத் துணை தலைவர் தலைமை)

திரு. கே. எஸ். ஜி. ஹாஜாசெரீப்: Sir, I would like to submit that the whole matter is sub-judice.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர்: அதுபற்றி ஏற்கனவே சொல்லியாகிவிட்டது. மொழி சம்பந்தமாகத்தான் பேச்சு நடக்கிறது. வழக்கு சம்பந்தமாகப் பேசவில்லை.

மாண்புமிகு உறுப்பினர் திரு. உமாநாத் அவர்கள் ஒரே வரியில் தன்னுடைய அடுத்த கேள்வியைக் கேட்கவேண்டும்.

1981 ஜனவரி 29]

திரு. ரா. உமாநாத் : என்னைத் தாங்கள் அப்படிக்கட்டுப் படுத்துவதை அனுமதிக்க முடியாது.

I cannot tolerate discrimination against any Member. I have the right to frame my question. I have the right to have preface to my question.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இரண்டு கேள்விகள் கேட்கத்தான் உரிமை இருக்கிறது. அது 'குவெஸ்டியன் பார்ம்'-ல் இருக்கவேண்டும். விவாதமாகப் பேசக் கூடாது.

திரு. ரா. உமாநாத் : கால் அட்டென்ஷன் நோட்டீசில் கேள்வி கேட்பதற்கும் கேள்வி நேரத்தில் கேள்வி கேட்பதற்கும் வித்தியாசம் இருக்கிறது.

I am having the preface before putting the question. I have the right to do so.

MR. DEPUTY SPEAKER: The Hon. Member has the right to put two supplementary questions. He cannot talk.

THIRU. R. UMANATH: The Hon. Deputy Speaker cannot curb my right.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : தாங்கள் இரண்டு கேள்விகள்தான் போட முடியும்.

திரு. ரா. உமாநாத் : ஒரு கேள்வி கேட்க சபாநாயகரால் நான் எப்படி அனுமதிக்கப்பட்டேனோ அதைப்போல செகண்ட் குவெஸ்டியனுக்கும் அனுமதிக்கப்படவேண்டும்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இல்லை, இல்லை.

திரு. ரா. உமாநாத் : அதை நீங்கள் எப்படி மாற்றுவது?

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேள்வியை மட்டும் போடுங்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : இந்த நேரத்திற்குள் நான் கேள்வியைப் போட்டு இருப்பேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இட் வில் பிகம் எ பேட் பிரசீடன்ட். கேள்வியை மட்டும் போடுங்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : ஏற்கெனவே பிரசீடன்ட் இருக்கிறது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். திருநாவுக்கரசு : கேள்வியைத்தான் கேட்கச் சொல்கிறார். மாண்புமிகு உறுப்பினர் கேள்வியைக் கேட்கலாம்.

திரு. ரா. உமாநாத் : எனக்குக் கேள்வி கேட்கத் தெரியாதா? தாங்கள் வருவதற்கு முன்னால் சபாநாயகர் முதல் குவெஸ்டியனுக்கு எப்படி அனுமதித்தாரோ அதைப்போல அனுமதிக்க வேண்டும்.

[திரு. ரா. உமாநாத்] [1981 ஜனவரி 29]

இரண்டாவது கேள்விக்கும். யூ கேனாட் ஒவ்ருல் தி ஸ்பீக்கர். மைய அரசின் நிலைமைக்கு விரோதமாக சில தீர்ப்புகள் கூறுகிறபோது....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேள்வியாகக் கேளுங்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : கேள்விதான் கேட்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இல்லை, இல்லை, இட் இஸ் நாட் எ குவஸ்டியன்.

திரு. ரா. உமாநாத் : நான் கேள்வியாகத் தான் கேட்கிறேன். என்னுடைய கருத்தைச் சொல்கிறேன், அதை உங்கள் இஷ்டப்படி நான் கேட்கமுடியுமா? நான் டெபுடி ஸ்பீக்கருடைய இஷ்டப்படி கேள்விகளைக் கேட்கமாட்டேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : கேள்வி பார்மிலே கேளுங்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : அதற்கு முன்னாலே அரசாங்கத்தினுடைய கருத்துக்கு மாறாக தீர்ப்புகள் வந்தவுடனே டெல்லி ஹைகோர்ட் நீதிபதி, ஆந்திரா ஜஸ்டிஸ் எல்லாம்....

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத்தலைவர் : அது முறையல்ல. கேள்வியாகக் கேளுங்கள்.

திரு. ரா. உமாநாத் : கேள்வியாகத்தான் கேட்கிறேன். நான் முடிக்கவில்லை.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இங்கே இருக்கிற உறுப்பினர்களே சொல்லட்டும், நான் சொல்ல வேண்டாம். தாங்கள் கேள்வியாக கேட்கிறீர்களா என்று அவர்களே சொல்லட்டும், As a senior member the hon. Member should respect the Chair. What I say is, put it in the form of a question.

திரு. ரா. உமாநாத் : கேள்விதான் கேட்கிறேன். There is no question of seniority and juniority. I have my right to put a preface to my question.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : இல்லை. இல்லை. கேள்வியாக மட்டும் கேளுங்கள். As a responsible Member please put it in the form of a question.

திரு. ரா. உமாநாத் : நான் ஒரு ரெஸ்பான்சிபிள் மெம்பராகத் தான் கேள்வியை பார்முலேட் செய்கிறேன். அந்த ஐரட்லை நான் விட்டுக்கொடுக்க மாட்டேன். நீங்கள் என்ன வேண்டுமானாலும் செய்யுங்கள். எனக்கு பயம் கிடையாது.

மாண்புமிகு பேரவைத் துணைத் தலைவர் : நான் திரு. உமாநாத் அவர்களுக்கு ஒன்று சொல்லவிரும்புகிறேன். நான் நிற்கிற இடம் அப்பேர்ப்பட்ட இடம். நீங்கள் கேட்கிற கேள்விக்கு என்னால் பதில்சொல்ல முடியவில்லை. தமிழ்நாட்டிலே

1981 ஜனவரி 29] [திரு. ரா. பேரவைத் துணைத் தலைவர்
உமாநாத்]

எல்லோருக்கும் வீரம் இருக்கிறது. நான் உறுதியாகச் சொல்
கிறேன். பயம் என்று சொல்கிறீர்கள். யாருக்கும் யாரும்
பயப்படவில்லை. உங்களுக்கு மட்டும் தான் தைரியம் இருக்
கிறது என்று நினைக்க வேண்டாம். தமிழ் இரத்தம் இருக்கிற
எல்லோருக்கும் தைரியம் இருக்கிறது (மேஜையை தட்டும் ஒலி)
எங்களைப் போல வீரமானவர்கள் தமிழ்நாட்டிலே யாரும்
இல்லை. எங்களைவிட வீரமானவர்கள் யாரும் இல்லை.
தூங்கள் கேள்வியை மட்டும் கேளுங்கள்.

THIRU. R. UMANATH: I cannot put the question as the
Hon. Deputy Speaker likes.

திரு. என். சங்கரய்யா: துணைத் தலைவருக்கு பயம் இல்லை
என்று சொன்னதற்காக மார்க்சிஸ்ட் கம்யூனிஸ்ட் கட்சியின்
சார்பாக நன்றியைத் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன். பத்து
வார்த்தைகளில் கேட்கவேண்டுமா 100 வார்த்தைகளில் கேட்க
வேண்டுமா என்பதை நீங்கள் தீர்மானிக்கிறீர்களா? நீங்கள் 10
வார்த்தைகள் என்று தீர்மானிக்கலாம். அவர் 100 வார்த்தை
களிலே கேட்கலாம். அதற்கு அவருக்கு உரிமை இல்லையா?

THIRU. K. S. G. HAJA SHEREFF: I would suggest the
whole discussion be expunged since it is sub-judice.

(மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர்—தலைமை)

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர். திரு. சங்கரய்யா அவர்களுக்கு
ஊன்றி, திரு. உமாநாத் முடிக்கட்டும்.

[முற்பகல் 1.56]

திரு. ரா. உமாநாத்: தலைவரவர்களே, மிக்க நன்றி, தலை
வரவர்கள் வந்தமைக்காக. இதிலே ஒரு ஜனநாயகப்
பிரச்சனையும் அடங்கியிருப்பதால் நம்முடைய தமிழக மக்களைப்
பாதிக்கக்கூடிய இதற்கு மன்னால் அந்த மாதிரி, அரசாங்கத்
தினுடைய கருத்துக்களுக்கு மாறான முடிவு சொன்னதற்காக
நான் குறிப்பிட்டிருக்கக்கூடிய டெல்லி ஹைகோர்ட், ஆந்திரா
ஹைகோர்ட், குஜராத் ஹைகோர்ட் நீதிபதிகளை மாற்றம்
செய்து இப்பொழுது நம்முடைய ஹைகோர்ட்டிலே இருக்கக்
கூடிய சீப் ஜஸ்டிஸையும் மாற்றி விட்டார்கள். கேரளத்தில்
இருக்கக்கூடியவரும் ஹைகோர்ட் நீதிபதியாக வர வேண்டியவரும்
ராஜன் கேஸிலே கவர்ன்மெண்டுக்கு எதிராக ஜட்ஜ்மெண்ட்
கொடுத்தது என்ற இந்த பேக்கிரவுண்டிலே நான் கேட்க விரும்புவது
என்னவென்றால் இப்படிப்பட்ட நடவடிக்கையானது அந்
கான்ஸ்டிடியூஷன் கொஸ்டினுக்குள்ளே நான் வரவில்லை - இந்த
நடவடிக்கையானது நம்முடைய தமிழ்நாட்டிலே தமிழ் மயமாக்கு
வது என்பதைப் பாதிப்பது என்பது மட்டுமல்லாமல். நீதித்
துறையிலே 'டெமாக்கிள்ஸ் ஸ்வோர்ட்' மாதிரி, அந்தக் கத்தி
மாதிரி இந்த முடிவுகள் தொங்கிக் கொண்டு இருப்பதாலே நீதித்
துறையை அச்சுறுத்தக்கூடிய ஒரு எஃபெக்ட் வருவதால் நான்
கேட்க விரும்புகிறேன், இரண்டு தடவைகள் நம்முடைய முதலமைச்

சரவர்கள் ஆட்சேபணை செய்த பிறகும் இந்த மாற்றத்தை மைய அரசாங்கம் செய்தால் அதற்குப்பிறகு ஏதாவது புரொடெஸ்ட் லெட்டரை நம்முடைய முதலமைச்சர் அனுப்பினாரா? அனுப்பினார் என்றாலும், அனுப்பவில்லை என்றாலும் இந்த அவையின் கருத்தை இந்த விஷயத்தில் தெரிவிப்பதற்கு அரசாங்கமே இது சரி அல்ல என்று சொல்லக்கூடிய தீர்மானத்தை இந்த அவையிலே கொண்டு வருவதற்குத் தயாரா?

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மொழி தெரியாத ஒருவர் உயர்நீதிமன்றத்தின் தலைமை நீதிபதியாக வருவதை ஆட்சேபித்து அரசு தன்னுடைய ஆணித்தரமான சருத்துக்களை ஏற்கனவே தெரிவித்திருக்கிறது. தெரிவித்த பிறகு அரசியல் சட்டத்தின் 222 பிரிவு (1)இன் கீழ் அவர்கள் இந்த நடவடிக்கையை எடுத்திருக்கிறார்கள். மீண்டும் இதுகுறித்து தமிழக அரசைப் பொறுத்தவரையில் மைய அரசுடன் எந்தவிதமான பேச்சு வார்த்தைகளை மேற்கொள்வது, நடவடிக்கை மேற்கொள்வது என்பது பற்றிப் பரிசீலிக்கும்.

திரு. பி. ஈஸ்வரமூர்த்தி என்கிற சொரணம் : தலைவரவர்களே, இந்தக் கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்திற்குக் கொடுக்கப்பட்ட பதிலிலே, சாதாரண குடிமகனும் எளிதில் நீதியைப் பெறவேண்டும் என்பதற்காக நாம் பல முற்போக்கு நடவடிக்கைகளை எடுத்துக் கொண்டு வரும் நேரத்தில் பிராந்திய மொழிகளில் பழக்க மில்லாத உயர்நீதிமன்ற நீதிபதிகளை நியமிப்பது நல்லதுமல்ல, முறையும்ல்ல என்ப அரசுத் தரப்பிலே கொடுத்துவிட்டு, ஆனாலும் அவர்கள் செய்துவிட்டுப் போகட்டும் என்று நடித்துவது சரியா? ஆகவே, எடுக்கப்பட்ட முடிவின் அடிப்படையில் தமிழக மக்களைப் பாதிக்காத அளவிற்கு இந்த அரசாங்கம் மேலும் நடவடிக்கை எடுக்க முன்வருமா? அந்த அடிப்படையில் மத்திய அரசை அணுகி மாற்றத்தைக் கொண்டுவர முன்வருமா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : தலைவரவர்களே, ஏதோ மைய அரசு இஷ்டம் போல நடந்து விட்டுப் போகட்டும் என்று மாநில அரசைப் பொறுத்தவரையில் வாளாவிருக்கவில்லை. மொழி உணர்வு, மொழிக் கொள்கையில் இந்த அரசு மிகக் கண்டிப்பாக நடவடிக்கை எடுத்துத்தான் வருகிறது. அந்த அடிப்படையில் அறிக்கையில் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டுள்ளவாறு ஏன் தமிழ் தெரிந்த ஒருவர் மாநிலத்தினுடைய தலைமை நீதிபதியாக இருக்க வேண்டுமென்று காரணங்களைக் கூடத் தெளிவாக வலியுறுத்தி எழுதியிருக்கிறோம். மீண்டும் என்ன நடவடிக்கைகளை மேற்கொள்வது என்பது குறித்துக்கூட மாநில அரசு தொடர்ந்து மைய அரசோடு தொடர்பு கொள்ளும்.

1981 ஜனவரி 29]

திரு. ரா. கிருஷ்ணன் : தலைவரவர்களே, தமிழக மக்களின் உணர்வை உதாசீனப்படுத்திவிட்டு இந்த அளவிற்கு மாற்றம் ஏற்படுத்தப்பட்டிருக்கிறது. ஏற்கனவே இஸ்மாயில் கமிஷனைப் பற்றித் தெரியும். ஆகவே, பழி வாங்கும் நோக்கத் தோடு செய்வதாகவே தெரிகிறது. இது சம்பந்தமாக அரசாங்கம் ஏற்கனவே மத்திய அரசுக்கு எழுதியிருந்தும் அது சம்பந்தமாக ஏதாவது பதில் வந்திருக்கிறதா என்பதை அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு. திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவரவர்களே, மாநில அரசு தன்னுடைய உணர்வுகளை மைய அரசுக்கு அறிவித்த பிறகும் கூட அரசியல் சட்டப் பிரிவு 222 (1) இன் கீழ் அவர்களாகவே இந்த நடவடிக்கைகளை எடுத்திருக்கிறார்கள். மாநில அரசை மீண்டும் கலக்கவில்லை; மாநில அரசின் சம்மதத்தையும் பெறவில்லை. இதை ஆட்சேபித்து மீண்டும் மைய அரசோடு தொடர்பு கொள்ளாமல் மாநில அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் : மாண்புமிகு உறுப்பினரவர்கள் கேட்ட கேள்வியை சபாநாயகரவர்கள் நீக்கம் செய்ய வேண்டும். நீங்கள் கேள்வி கேட்கச் சொன்னீர்களா அல்லது விவாதத்திற்கு அனுமதித்திருக்கிறீர்களா? மத்திய அரசாங்கத்திற்கு எதிராக என்றும், இஸ்மாயில் கமிஷன் என்றும் சொல்லியிருக்கின்ற அத்தனையையும் அவைக் குறிப்பிலேயிருந்து நீக்க வேண்டும். விவாதத்திலே பேசும்பொழுது வேண்டுமானால் பேசட்டும்; கவன ஈர்ப்புத் தீர்மானத்தில் எப்படி அதை அனுமதிக்கலாம்?

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : விவாதமாக எடுக்கவில்லை.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : பேரவைத் தலைவரவர்களே உயர்நீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதியை மாற்றியமைக்கின்ற உரிமை மத்திய அரசுக்கு இருந்தாலும் மத்திய சட்ட அமைச்சகம் மாநில முதல்வரின் ஆலோசனையைப் பெறுவதன் முக்கியத்துவம் இங்கு புறக்கணிக்கப்பட்டிருப்பதால், மாநில மொழியில் பாண்டித்யம் பெற்றவர்தான் மாநில உயர்நீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதியாக இருக்க வேண்டுமென்று..

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : உறுப்பினரே அனுமானித்துக் கொண்டு கேட்க வேண்டாம்.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : கேள்வி முடியப் போகிற நேரத், தில் நீங்கள் குறுக்கிட்டு விட்டீர்கள்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : கேள்வி முடியட்டும், அதற்குள் அவை முடிந்து விடக் கூடாது.

திரு. இரா. தாமரைக்கனி : மத்தியில் சட்ட மாறுதல் செய்ய இந்த அரசு பரிந்துரை செய்யுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

[1981 ஜனவரி 29]

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, ஏற்கனவே நான் தெளிவாகக் குறிப்பிட்டவாறு அரசியல் சட்டப் பிரிவு 221 (1) இன் கீழ் மைய அரசினுடைய சட்ட அமைச்சரோ, மைய அரசோ மாநில அரசைக் கேட்க வேண்டும் என்ற நியதி இல்லை. ஆனாலும் தமிழ் தெரிந்த ஒருவர் தான் உயர்நீதிமன்றத் தலைமை நீதிபதியாக இருக்க வேண்டும், நீதிபதியாக இருக்க வேண்டுமென்றும் மாநில அரசினுடைய கருத்தை மிகத் தெளிவாக வலியுறுத்தி இருக்கிறோம். தொடர்ந்து வலியுறுத்துவோம்.

திரு. இரா. கருப்பையா : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ்நாட்டில் தமிழ் மக்களின் மொழியாகிய தமிழ் மொழியிலும் தமிழகத்தின் ஆட்சி மொழியாகிய தமிழ் மொழியிலும் நீதி மன்றங்களின் தீர்ப்பு வழங்கப்பட வேண்டுமென்கிற தமிழக அரசின் கொள்கைக்கு எதிரான முறையிலே இன்றைய தினம் மத்திய அரசினுடைய இந்த உயர்நீதிமன்றத்தினுடைய தலைமை நீதிபதியை மாற்றியிருக்கக் கூடிய உத்தரவு இருக்கிற காரணத்தாலும், அது தமிழக அரசினுடைய உரிமையிலே தலையிடக் கூடிய முறையிலே இருப்பதன் காரணமாகவும் நீதித் துறையினுடைய சுயேச்சையான தன்மைக்குப் பாதிப்பு ஏற்படுத்தக் கூடிய நிலைமையிலேயிருக்கிற காரணத்தாலும் தமிழக மக்களின் ஒருமித்த கருத்தையும் குரலையும் எதிரொலிக்கக்கூடிய முறையிலே, இந்தச் சட்டமன்றத்திலே அந்த நடவடிக்கைக்கு எதிர்ப்புத் தெரிவிக்கக்கூடிய முறையிலே ஒரு தீர்மானம் நிறைவேற்ற அரசு முன்வருமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, மாண்புமிகு உறுப்பினர் அவர்கள் கூறுகின்ற கருத்துக்கள், உணர்வுகள் அனைத்தையும் உள்ளடக்கி தமிழக மக்களின் உணர்வுகளைப் பிரதிபலிக்கின்ற அளவுக்கு மைய அரசுக்கு மீண்டும் கண்டிப்பாக வலியுறுத்தி எந்தவிதத்தில் தொடர்பு கொள்ள வேண்டுமோ அந்த விதத்தில் தொடர்பு கொண்டு இது குறித்து மாநில அரசு நடவடிக்கை எடுக்கும்.

திரு. எஸ். ஆண்டித் தேவர் : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, தமிழ் மக்களுடைய ஏகோபித்த அந்தத் தமிழ் மொழிதான் ஆட்சி மொழியாக இருக்க வேண்டுமென்ற நம்பிக்கை, இப்பொழுது அந்த நம்பிக்கை நட்சத்திரத்திற்குப் புறம்பாக மைய அரசிலேயிருந்து வந்திருக்கிற அந்த உத்தரவு, நீதிபதியை மாற்றுகின்ற உத்தரவாக இருந்தாலும், அது இந்த நாட்டு மக்களுடைய எங்கும் தமிழ், எதிலும் தமிழ் என்று இருக்க வேண்டுமென்ற அந்த நம்பிக்கைக்குப் புறம்பாக இருக்கிற காரணத்தால் இந்த மன்றத்திலே அது தீர்மானமாக வருமா என்று கேட்டபொழுது அமைச்சர் அவர்கள் அதற்குத் தெளிவாக....

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : தீர்மானம் வேண்டுமா என்று கேள்வியாகக் கேளுங்கள்.

1981 ஜனவரி 29]

திரு. எஸ். ஆண்டித்தேவர் : அனைத்துக் கட்சிகளுடைய அபிப்பிராயத்தை, மைய அரசுக்கு ஒரு தீர்மான ரூபத்தில் அனுப்பி அதை வலியுறுத்துமா என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

மாண்புமிகு திரு. சி. பொன்னையன் : மாண்புமிகு தலைவர் அவர்களே, அனைத்துக் கட்சிகள் மட்டும் அல்ல, தமிழகத்தின் அனைத்து மக்களுடைய உணர்வாக இதைக் கருதி இந்த உணர்வுகளைக் கண்டிப்பாகப் பிரதிபலிக்க அரசு தக்க நடவடிக்கை ஏற்கனவே எடுத்திருக்கிறது, எடுக்கும்.

6. அரசினர் சட்ட முன்வடிவுகள்.

அ. பத்திரப் பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்த) சட்ட முன்வடிவு, 1981.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, 1981 ஆம் ஆண்டு பத்திரப் பதிவு (தமிழ்நாடு திருத்தச் சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, அனுமதி வழங்கப் பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. கே. ஏ. கிருஷ்ணசாமி : பேரவைத் தலைவர் அவர்களே, இச் சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பெற்றிருக்கிறது.

ஆ. வரி செலுத்துவதை மறுக்குமாறு அல்லது தள்ளிப் போடுமாறு தூண்டுவதைத் தடுப்பதற்கான சட்ட முன்வடிவு, 1981.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : தலைவர் அவர்களே “தமிழ்நாடு 1981-ஆம் ஆண்டு வரி செலுத்துவதை மறுக்குமாறு அல்லது தள்ளிப் போடுமாறு தூண்டுவதைத் தடுப்பதற்கான சட்ட முன்வடிவை” பேரவை முன் அறிமுகம் செய்ய அனுமதி கோருகிறேன்.

தீர்மானம் பேரவையின் முடிவிற்கு விடப்பெற்று, நிறைவேற்றப் பெற்று, அனுமதி வழங்கப் பெற்றது.

மாண்புமிகு திரு. எஸ். டி. சோமசுந்தரம் : இச் சட்ட முன்வடிவை பேரவை முன் அறிமுகம் செய்கிறேன்.

மாண்புமிகு பேரவைத் தலைவர் : இச் சட்ட முன்வடிவு அறிமுகம் செய்யப் பெற்றிருக்கிறது.